

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ЛЕСОТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ» (УГЛУ)

А. Д. Назаров

БИТВА
ПРИ ФРИГИДЕ
394 года



Санкт-Петербург
2025

ББК 63.3(0)32
УДК 94(37).08
Н19

Рецензенты:

А. С. Мохов, доктор исторических наук, профессор
кафедры истории Древнего мира и Средних веков
(Уральский федеральный университет
им. первого Президента России Б. Н. Ельцина)

А. К. Нефёдкин, доктор исторических наук,
руководитель научно-исследовательской лаборатории
исторической антропологии
(Белгородский государственный национальный
исследовательский университет)

Назаров А. Д.

Н19 **Битва при Фригиде 394 года:** монография / А. Д. Назаров; Уральский государственный лесотехнический университет. — СПб.: Евразия, 2025. — 176 с.

ISBN 978-5-8071-0644-5

Сражение при Фригиде, которое состоялось в ходе гражданской войны между Феодосием I и Евгением в 394 г., по целому ряду причин стало эпохальным событием. Достаточно отметить, что по итогам битвы Римская империя в последний раз объединилась под властью одного правителя. Более того, при Фригиде на стороне Феодосия I сражались известные лица, сыгравшие важную роль в дальнейшей истории Средиземноморья: Стихийон, Аларих, Гайна. Об этом сражении, полном драматичных поворотов, сохранилось немало сведений в достаточно большом числе текстов. Тем не менее реконструкция картины порой затрудняется противоречивостью информации разных авторов.

© Назаров А. Д., 2025

© ФГБОУ ВО «Уральский государственный лесотехнический университет», 2025

© Лосев П. П., дизайн обложки, 2025

© Оформление, ООО «Издательство «Евразия», 2025

ISBN 978-5-8071-0644-5

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	5
Вступление	5
Битва при Фригиде в исторических источниках	9
Сражение при Фригиде и другие битвы IV столетия в освещении позднеантичных авторов: сравнительный анализ	31
Глава 1. Начало римской гражданской войны 394 года	38
Узурпация Евгения	38
Силы сторон	52
Глава 2. Фригидское сражение: событие и память о нем	82
Место битвы и планы сторон	82
Битва при Фригиде: реконструкция хода событий ...	91
Позднеантичные авторы о буре во время Фригидской битвы	111
После битвы: надгробные эпитафии кладбища в Конкордии	123
Глава 3. Римская империя после битвы при Фригиде	136
Политическая обстановка после смерти Феодосия I	136
Дальнейшие судьбы участников Фригидского сражения	147
Аларих и становление общности вестготов	152
Заключительные слова	165
Источники	168
Основные исследования	173

Введение

Вступление

Сражение при Фригиде 6 сентября 394 г. стало одним из наиболее знаковых событий позднеантичной эпохи. Такой позиции придерживались еще в классической историографии, представляя ее как окончательный триумф христианства над язычеством¹. Ведь в той битве сошлись армии Феодосия I, истового сторонника учения Христа, и Евгения, который получил поддержку римских сенаторов-язычников, а также военачальника франкского происхождения Арбогаста. Впоследствии исследователи стали избегать столь категоричных выводов касательно религиозной

¹ Seeck O. Geschichte des Untergangs der antiken Welt. Bd. 5. Stuttgart, 1921. S. 217–259; Bloch H. A New Document of the Last Pagan Revival in the West, 393–394 A. D. // The Harvard Theological Review. 1945. Vol. 38, No. 4. P. 199–244.

- 6 составляющей гражданской войны в Римской империи 394 г.² Хотя сторонники старого взгляда на природу того вооруженного конфликта все равно остаются³.

Значимость сражения при Фригиде для римской истории этим не исчерпывается. В частности, в результате победы Феодосия I западная и восточная половины империи в последний раз оказались под властью одного правителя. После кончины упомянутого императора 17 января 395 г., спустя почти четыре месяца после той битвы, Римское государство было снова разделено на две части, где стали править сыновья покойного августа: Аркадий и Гонорий. Хотя это был лишь очередной административный раздел Римской империи, который, казалось бы, проводился ранее неоднократно, дальнейшие судьбы Запада и Востока сложились совершенно несхожим образом.

² Jones A. H. M. *The Later Roman Empire, 284–602: A Social, Administrative and Economic Survey*. Vol. 1. Oxford, 1964. P. 168–169; Szidat J. *Die Usurpation des Eugenius* // *Historia: Zeitschrift für Alte Geschichte*. 1979. Bd. 28, Hf. 4. S. 487–508; Cameron Al. *The Last Pagans of Rome*. Oxford, 2010. P. 93–131; Ведешкин М. А. Языческая оппозиция христианизации Римской империи (IV–VI вв.). СПб., 2020. С. 137–148.

³ Williams S., Friell G. *Theodosius: The Empire at Bay*. London, 1995. P. 119.

Сражение при Фригиде интересно также тем, что в нем принимал участие целый ряд выдающихся политических деятелей позднеантичного времени. Под знаменами армии Феодосия I находились, например, Стилихон и Аларих. Первый из них в 395 г. стал регентом при юном западноримском императоре Гонории, тогда как второй часто называется первым королем вестготов. Аларих при Фригиде, по всей видимости, находился в подчинении у еще одного гота — Гайны, — который более известен как предводитель армейского мятежа против восточноримского императора Аркадия в 400 г.

Имеет смысл упомянуть о том, что на стороне Феодосия I к тому же находился Бакурый, представитель правящего семейства Иберии (или Картли, восток нынешней Грузии). Фигура франка Арбогаста, противника Феодосия I в той битве и фактически наиболее могущественного человека в Западной Римской империи в 391–394 гг., также заслуживает внимания. Нельзя не упомянуть вместе с ним еще одного сторонника Евгения — Вирия Никомаха Флавиана, выходца из влиятельного сенаторского семейства.

Наконец, сам ход сражения при Фригиде был весьма драматичным. Хотя Феодосий I

- 8 располагал более многочисленной и вполне боеспособной армией, победа досталась восточноримскому императору ценой большого напряжения сил, немалых жертв и даже благодаря некоторой доле удачи. Достаточно отметить, что первоначально чаша весов склонялась на сторону Евгения и Арбогаста, чье войско находилось в выгодной оборонительной позиции. Значительное влияние на финальный исход боя оказал переход Арбициона, на которого Арбогаст возлагал большие надежды, в стан Феодосия I. И, конечно же, надо отметить атаку Бакурия, которая принесла успех восточноримской армии.

При этом исследователи, которые стремятся реконструировать общее развитие событий в день того сражения, неизбежно сталкиваются с серьезной проблемой. Дело в том, что сведения разных позднеантичных авторов о битве при Фригиде сильно противоречат друг другу. Такая ситуация объясняется не только разной степенью информированности того или иного историографа. Политические и религиозные взгляды писателей также наложили отпечаток на их восприятие. Достаточно отметить акцент христианских авторов на сильном ветре, который дул

с известнякового плато Карст и который, по их мнению, стал актом Божественной помощи Феодосию I. Если же обратиться к Зосиму, то заметно, что его неприязненное отношение к упомянутому императору отразилось в том числе на авторской оценке решений, которые принимались Феодосием I во время боя.

Битва при Фригиде в исторических источниках

Целый ряд позднеантичных авторов сохранил для нас ценнейшие сведения о битве при Фригиде. Причем эти писатели были как язычниками, так и христианами по своему вероисповеданию. Как уже было отмечено, религиозные взгляды и актуальная политическая обстановка оказали очень сильное влияние на интерпретацию событий 394 г. тем или иным писателем (а также единственным поэтом, сообщавшим о Фригидской битве, — Клавдием Клавдианом). Для нас важно притом, что практически каждый из приведенных авторов добавляет собственные детали, помогающие реконструировать ход событий.

10 Например, лишь Клавдиан сообщал о наличии полевых укреплений на месте битвы. Только Руфин Аквилейский и Сократ Схоластик упоминали о контратаке Бакурия, который внес значимый вклад в победу восточноримской армии. Зосим, в свою очередь, приводил уникальные сведения о боевом порядке армии Феодосия I. С одной стороны, такое многообразие дает возможность исследователям дополнять картину, представленную одним автором, сведениями другого позднеантичного историка. Однако указанная ситуация вместе с тем создает немало проблем.

К ним, в частности, относится поиск ответа на вопрос: сражение длилось один день или все-таки два? Лишь Зосим писал о том, что бой продолжался двое суток, тогда как Иоанн Антиохийский сообщал, что финальная атака Феодосия I была проведена ночью. Оба этих историка, чьи сведения восходят к Евнапию Сардийскому, утверждали, что во время битвы при Фригиде произошло солнечное затмение. Никакой другой автор эту информацию не подтверждает. Более того, все без исключения церковные историки и Клавдий Клавдиан сообщали о другом природном

явлении — сильнейшем ветре, дувшем в долине реки Фригид, когда шло сражение.

По этой причине необходимо привести разбор источников, содержащих информацию о гражданской войне 394 г. и битве при Фригиде, с кратким изложением приведенных в них сведений, касающихся этого сражения. Их расположение в этом параграфе дано в хронологическом порядке, чтобы по возможности проследить динамику восприятия интересующих нас событий в политической и интеллектуальной культуре Средиземноморского мира того времени. Следует оговориться, что в этом разделе привлечены только те авторы, которые в той или иной мере осветили ход Фригидской битвы. Такими трудами круг привлеченных источников при подготовке этой книги, конечно, не исчерпывается. Однако авторы, которые не дают нам непосредственную информацию об этой битве, остаются в стороне.

Амвросий Медиоланский. Сразу после сражения епископ Медиолана Амвросий отправил два письма Феодосию I, где отметил, что победа была достигнута им благодаря его благочестию и помощи высших сил⁴. То же самое было

⁴ Ambr. Ep. 2. 1 = 61 Maur; Idem. Ep. 3. 4 = 62 Maur.

- 12 сказано святителем в речи на смерть императора, скончавшегося в январе 395 г. В толковании на Псалом 36 епископ Медиолана писал, что накануне неназванного сражения в ходе недавней войны, которой, вероятнее всего, была междоусобица 394 г., дул сильнейший ветер⁵. Именно он разворачивал копья, которые бросали в сторону неназванной армии ее противники. Эта буря, как подразумевал Амвросий Медиоланский, являлась актом Божественной поддержки христианскому императору в борьбе с язычниками⁶.

Клавдий Клавдиан. В панегирике, произнесенном по случаю достижения консулата Пробином и Олибрием в 395 г., Клавдий Клавдиан говорил о сражении при Фригиде в индизказательной форме, полной метафор⁷. Он описал, в частности, какова была картина на поле боя после его окончания. Особенно важно свидетельство о наличии дымящихся башен, разрушенных стен и множества павших. Сообщается также, что какими-то выходами из Альп пользоваться было невозмож-

⁵ Ambr. De ob Theod. 7.

⁶ Ambr. In psal. XXXVI. 26.

⁷ *Альбрехт М., фон.* История римской литературы. Т. 3 / пер. А. И. Любжина. М., 2005. С. 1465 слл.

но⁸. Это значит, что они были завалены камнями для усложнения движения восточно-римской армии. Указание на наличие полевых укреплений, как уже выше отмечалось, уникально и очень ценно для реконструкции хода битвы.

Дополнительные детали можно заметить в панегирике на третий консулат императора Гонория в 396 г., где Клавдиан упоминал, что противник его отца находился за укреплениями. Более того, речь заходит о ветре, мешавшем солдатам Евгения вести стрельбу⁹. Отдельно надо сказать, что у Клавдиана имеются сведения об этническом составе войска Феодосия I и сил, которые впоследствии состояли под началом Стилихона¹⁰. Учитывая, что последний принял руководство над ними после кончины указанного императора, можно уверенно утверждать, что там находились в основном те же самые бойцы и, конечно же, солдаты проигравшей армии Евгения.

⁸ Claud. Pan. Prob. et Olyb. 105–109.

⁹ Claud. De III cons. Honor. 88–102.

¹⁰ Claud. De III cons. Honor. 68–72; Idem. In Ruf. II. 105–107; Idem. De cons. Stil. I. 155–157.

14 *Иоанн Златоуст.* В 399 г. в Константинополе у церкви свв. Апостолов с проповедью выступил местный патриарх Иоанн Златоуст. В ней речь пошла о битве при Фригиде. Святитель Иоанн гласил, что в тот момент, когда ситуация для восточноримской армии начала стремительно ухудшаться, Феодосий I сошел с коня и начал молиться. Вслед за тем сильнейший ветер обрушился на его врагов, что и обеспечило ему победу. Более того, воины, сражавшиеся на стороне Евгения, арестовали своего предводителя и доставили его Феодосию I, который одержал верх в битве благодаря своему благочестию¹¹.

Зосим. Среди всех перечисленных в обзоре сочинений позднеантичных авторов, сообщавших о сражении при Фригиде, самыми поздними по времени создания являются «Новая история» Зосима конца V в. и труд Иоанна Антиохийского VII в. Однако надо учитывать, что при их написании они заимствовали сведения из не сохранившегося к нашему времени труда Евнапия Сардийского, завершенного где-то в начале V в. Сам Евнапий, будучи язычником, негативно относился

¹¹ Ioann. Chrys. Hom. 6.

к императорам-христианам, включая Феодосия I, что отразилось и на его восприятии событий 394 г.¹²

В сочинении Зосима сообщается, что смерть Валентиниана II, правившего западом империи, стала результатом заговора Арбогаста и Евгения. Ему предшествовал длительный конфликт между западноримским императором и военачальником Арбогастом, в ходе которого последний, в частности, отказался покидать свой пост по распоряжению правителя. Затем Арбогаст возвел на трон высокопоставленного чиновника Евгения. Оба противника Феодосия I, который впоследствии начал войну против узурпатора, получили от Зосима положительные характеристики.

Первый из них представлен как бескорыстный военачальник, любимый солдатами, второй — как высокообразованный и добродетельный человек. Смена власти имела насильственный характер, однако, в понимании

¹² *Hunger H.* Die hochsprachliche profane Literatur der Byzantiner: Philosophie, Rhetorik, Epistolographie, Geschichtsschreibung, Geographie. Bd. 1. München, 1978. S. 280, 287, 290; *Бибилов М. В.* Историческая литература Византии. СПб., 1998. С. 41–42, 46; *Liebeschuetz W.* Pagan Historiography and the Decline of the Empire // *Greek and Roman Historiography in Late Antiquity* / ed. G. Marasko. Leiden; Boston, 2003. P. 178–179.

- 16 Зосима, в результате такой перемены государством стали править наиболее достойные и заслуживающие доверия лица. Феодосий I же предстает личностью, склонной к вероломным поступкам: нападение на Италию, где правил Евгений, названо внезапным; атака вражеских позиций утром второго дня сражения также застала неприятеля врасплох.

Причем Зосим (взявший, вероятно, такую информацию у Евнапия) является единственным автором, заявлявшим, что битва длилась не один день, а сразу два. О наличии сильного ветра во время боя он умалчивал, зато, как сообщалось ранее, упоминал о солнечном затмении, что не подтверждается иными писателями (исключая Иоанна Антиохийского, также использовавшего труд Евнапия). Тем не менее событийная сторона освещена Зосимом достаточно подробно. Этот историк в своем повествовании отметил приготовления Феодосия I к войне, включая меры, направленные на обеспечение лояльности варварских контингентов, а также назначения тех или иных лиц на важнейшие руководящие должности в подчиненной армии.

Только Зосим сообщал о боевом построении восточноримской армии во время битвы,