

М. А. Филимонова

БРИТАНСКИЕ
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЫ
ЗА И ПРОТИВ
АМЕРИКАНСКОЙ
РЕВОЛЮЦИИ



Санкт-Петербург
2025

ББК 66.1
УДК 316.423.3/94(73)
Ф53

*Печатается по решению научной лаборатории «Центр изучения США»
Курский государственный университет*

Рецензенты:

доктор исторических наук, профессор *В. В. Романов*
(Тамбовский государственный университет им. Г. Р. Державина)
доктор исторических наук, профессор *И. Р. Чикалова*
(Институт истории Национальной академии наук Беларуси)

Филимонова М. А.
Ф53 **Британские интеллектуалы за и против Американской революции.** — СПб.: Евразия, 2025. — 304 с.

ISBN 978-5-8071-0648-3

Монография М. А. Филимоновой посвящена исследованию роли британских интеллектуалов в полемике вокруг Американской революции. Автор анализирует взгляды и аргументы представителей различных сфер интеллектуальной жизни Великобритании — философов, ученых, литераторов и религиозных деятелей — на события, связанные с борьбой американских колоний за независимость. В работе рассматриваются как сторонники революции, такие как Джозеф Пристли, так и ее критики, включая Иеремию Бентэма и Сэмюэля Джонсона.

Книга состоит из нескольких частей, каждая из которых посвящена отдельной группе интеллектуалов. Особое внимание уделено эволюции взглядов этих мыслителей, их влиянию на общественное мнение и политическую теорию того времени.

Монография основана на широком круге источников, включая памфлеты, переписку, прессу и другие документы эпохи. Автор демонстрирует, как Американская революция стала катализатором для переосмысления ключевых политических и социальных концепций в Великобритании, таких как суверенитет, права человека, колониальная политика и роль метрополии.

Издание адресовано историкам, политологам, философам и всем, кто интересуется интеллектуальной историей XVIII века, историей Британской империи и Американской революции.

© Филимонова М. А., 2025
© Лосев П. П., дизайн обложки, 2025
© Оформление, ООО «Издательство
«Евразия», 2025

ISBN 978-5-8071-0648-3

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	5
Часть 1. Философ	9
Глава 1. Иеремия Бентам (1748–1832): «Невозможно разумно спорить с фанатиками, вооруженными естественным правом»	9
Часть 2. Ученый	51
Глава 2. Джозеф Пристли (1733–1804): «Целью правительства должно быть благо всей империи»	51
Часть 3. Литераторы	107
Глава 3. Сэмюэль Джонсон (1709–1784): «Суверенитет не имеет градаций»	107
Глава 4. Джеймс Макферсон (1736–1796): «Разве не для того, чтобы защитить американцев, Великобритания ввязалась в недавнюю дорогостоящую войну?»	142
Глава 5. Гораций Уолпол (1717–1797): «Англичане в Америке — такие же мои соотечественники»	173
Часть 4. Религиозные деятели	197
Глава 6. Епископ Уотсон (1737–1816): «Естественное состояние — это состояние мира»	197
Глава 7. Джон Уэсли (1703–1791): «Все мои предубеждения направлены против американцев»	227
Библиография	279

Введение

Американская революция превратила тринадцать колоний в Соединенные Штаты Америки, но она также всколыхнула Великобританию. Тысячи англичан так или иначе выражали свое отношение к происходящему — от самого короля, который провозгласил колонии находящимися в состоянии открытого мятежа¹, до обычных горожан, сжигавших чучело Джорджа Вашингтона на площади. Одновременно часть британцев сочувствовала своим собратьям за океаном, и если в Америке были свои лоялисты, то в Великобритании были «Друзья Америки». «Метрополия разделилась во мнениях», — констатировала газета «Edinburgh Advertiser»².

События в Америке стали благодатной темой для английской публицистики. Министерство Нор-та, чьи непопулярные меры вызвали недовольство

¹ By the King, a Proclamation, For suppressing Rebellion and Sedition. Boston, 1775.

² The Edinburgh Advertiser. June 6–9, 1775. P. 1.

- 6 американцев и которое столкнулось с задачей консолидации антиамериканского общественного мнения, активно работало с пропагандой. В Великобритании официально не было цензуры, но правительство могло поощрять необходимые ему публикации благодаря отработанным механизмам раздачи пенсioenов, синекур и т. п.

В проправительственной пропаганде, конечно, была задействована пресса и памфлетная литература. В последнем жанре пробовали себя не только безымянные памфлетисты, но также цвет английской интеллектуальной элиты. Против Американской революции использовали свои дарования «хан» английской литературы Сэмюэль Джонсон, выдающийся философ-утилитарист Иеремия Бентам, создатель «Поэм Оссиана» Джеймс Макферсон, основатель методизма Джон Уэсли.

Но если для правящей партии тори происходящее в Америке было мятежом, то вигская оппозиция оплакивала те же события как братоубийственную гражданскую войну. Гораций Уолпол, автор популярного романа «Замок Отранто»; Ричард Уотсон, епископ Лландаффский; священник и химик Джозеф Пристли по-разному, но внесли собственный вклад в подготовку общественного мнения Великобритании к заключению мира.

Участие британских интеллектуалов в полемике вокруг Американской революции не ограничивалось пропагандистскими текстами на злобу дня. Политические теории американских революционеров-вигов бросили вызов принятому в Англии

образу неписаной английской конституции как самой совершенной в мире. Были заново поставлены вопросы о пределах власти парламента, о королевских прерогативах и о том, каковы должны быть взаимоотношения метрополии и колоний. Самые блестящие политические теоретики Великобритании взялись за переосмысление природы парламентаризма, искали ответ на вопрос, в чем заключается подлинный патриотизм.

Часть 1
Философ

**Глава 1. Иеремия Бентам (1748–1832):
«Невозможно разумно спорить с фанатиками,
вооруженными естественным правом»**

Считается общепризнанным, что взгляды Бентама эволюционировали от умеренного консерватизма или даже просвещенного абсолютизма к либерализму. При этом, по выражению И. Валлерстайна, изменение позиций английского утилитариста происходило «в ходе затяжного прыжка, во время которого его рикошетом отталкивало от одного политического учения к другому»¹. Нас здесь будет интересовать эволюция его идей в той мере, в какой она соприкасалась с американской проблематикой.

Начать следует с 1776 года, когда была провозглашена независимость США. В том же году вышли в свет два произведения: «Фрагмент о правлении», представлявший собой бентамовскую критику

¹ Валлерстайн И. После либерализма. М., 2003. С. 85.

- 10 авторитетного теоретика права У. Блэкстона, и «Ответ на Декларацию американского Конгресса» — яркий образец британской пропаганды начала Войны за независимость США. Оба они тесно связаны, и историк Паола Рудан обоснованно утверждает, что «Ответ» представляет собой политические импликации «Фрагмента»².

В 1776 г. Бентаму еще не исполнилось и тридцати лет. Выходец из богатой торийской семьи, сын лондонского адвоката, он был одаренным ребенком: в раннем возрасте его застали за чтением многотомного труда по истории Англии за письменным столом отца. Латынь он начал изучать в три года. В 16 лет он получил в Оксфорде степень бакалавра, а в 21 год был допущен к юридической практике.

Сам Бентам впоследствии так характеризовал свои взгляды того периода: «Я был определенным аристократом... я восхищался лордом Мэнсфилдом и королем... как бы то ни было, я был сторонником серьезных реформ, но только вовсе не подозревал, что люди, стоящие у власти, могут быть против реформ. Я предполагал, что им недостает лишь знания того, что хорошо, чтобы они могли осуществить это»³. Словом, в это время он был близок к правящей партии тори. Следует

² Rudan P. Securing the Future: Jeremy Bentham's «A Fragment on Government» and the American Revolution // History of Political Thought. Vol. 34. № 3 (Autumn 2013). P. 494.

³ Цит. по: Айзенштадт М. П. Философ-реформатор Иеремия Бентам // Россия и Британия. 2002. Вып. 3. С. 364.

оговорить, что вопрос о том, что представляла собой партия тори в последней трети XVIII в., и даже о том, существовала ли такая партия в тот период, является предметом полемики. Саркастичный Гораций Уолпол описывал политическую ситуацию в Великобритании: «Прежде у них (англичан. — М. Ф.) было две партии; нынче у них три фракции, и каждая из этих фракций взяла что-то от имени и что-то от принципов обеих партий»⁴.

11

Д. Грин, исследуя политическую эволюцию С. Джонсона, указывал на тот факт, что на протяжении всей жизни его героя слова «тори» и «виги» почти утратили значение как обозначения активных политических принципов⁵. О том же писал У. Дж. Бейт⁶. Вообще, среди британских историков в последние десятилетия сформировалась позиция, согласно которой партии тори как таковой в 1770-х гг. не существовало, но была заложена основа консервативного дискурса, на основе которого и объединились тори начала XIX в.⁷

⁴ *Walpole H.* A Letter from Ho Ho: A Chinese Philosopher at London, to His Friend Lien Chi at Peking. London, 1757. P. 2.

⁵ *Greene D. J.* The Politics of Samuel Johnson. Athens, Ga., 1990. P. 19.

⁶ *Bate W. J.* Samuel Johnson. London, 1984. P. 191–192.

⁷ *Клочков В. В.* Британские историки о вигской оппозиции и возрожденном торизме последней трети XVIII – начала XIX вв. // Общество: философия, история, культура. 2021. № 10(90). С. 36–40; *Он же.* Партия тори в 1760–1832 гг.: проблемы идеологии и политической идентичности в современной британской историографии // Манускрипт. 2018. № 11–1 (97). С. 38–42.

- 12 Отечественные же исследователи считают возможным говорить о партии тори как в последней трети XVIII в., так и позднее⁸. Так или иначе, «Ответ на Декларацию», написанный Бентамом в соавторстве с его другом Джоном Линдом, был однозначно проправительственным произведением.

Линд живо интересовался американской темой, во всяком случае, после начала Войны за независимость. Он издал целую серию антиамериканских памфлетов: «Замечания об основных актах Тринадцатого парламента Великобритании» (1775); «Три письма доктору Прайсу» (1776; ответ на работу Р. Прайса «Наблюдения о природе гражданской свободы»); «Ответ на Декларацию американского Конгресса» (1776). Существует определенное расхождение между бентамоведами по вопросу о том, насколько здесь велик вклад Бентама. Например, Нил Йорк, крупный специалист по истории Американской революции, предпочитает сосредоточиться на вкладе Линда, но не Бентама в критику Декларации независимости США⁹.

⁸ Напр.: *Айзенштат М. П.* Британия нового времени: политическая история. М., 2007. С. 69, 86–87; *Соколов А. Б.* «Правь, Британия, морями»? Политические дискуссии в Англии по вопросам внешней и колониальной политики в XVIII веке. СПб., 2015. С. 178, 182–183; *Романова М. И.* «Американская трагедия» лорда Норта (североамериканская политика кабинета Норта в 1770–1782 гг.) // *Американистика: Актуальные подходы и современные исследования*. Вып. 12 / под ред. Т. В. Алентьевой, М. А. Филимоновой. Курск, 2020. С. 44–79.

⁹ *York N. L.* Natural Rights Dissected and Rejected // *Law and History Review*. Vol. 35. № 3 (Aug. 2017). P. 563–593.

Паола Рудан, напротив, констатирует значительный вклад Бентама в названные выше работы Линда: он набросал рекомендации к «Замечаниям»; в «Трех письмах» прослеживается бентамовское определение свободы. Наконец, «Ответ» был создан на основе бентамовского черновика, который Линд только стилистически обработал¹⁰. Последнее утверждение представляется хорошо обоснованным. Черновик «Ответа», написанный рукой Бентама, сохранился, хотя и не полностью¹¹, и из него действительно следует, что добавления Линда не носили принципиального характера. Исходя из этого, далее будет говориться главным образом о позиции Бентама в данном памфлете, имея в виду роль Линда лишь в отношении стилистической правки.

13

Основной мишенью критики Бентама и Линда стала, как уже было сказано, Декларация независимости США, принятая 4 июля 1776 г. Через полтора месяца после ее распространения в Америке текст дошел до Великобритании и был перепечатан газетами¹². Для британских пропагандистов

¹⁰ Rudan P. Securing the Future. P. 481–482. Также: *Bentham J. The Correspondence: 13 vols.* / ed. T. L. S. Sprigge. London: UCL Press, 2017–2024. Vol. 1. P. 341–342, n. 1.

¹¹ J. Bentham to J. Lind. Sept. 2(?), 1776 // *Bentham J. The Correspondence*. Vol. 1. P. 341–344.

¹² Hanp.: *The Caledonian Mercury*. Aug. 20, 1776; *The Chester Chronicle; or Commercial Intelligencer*. Aug. 23, 1776; *The Newcastle Chronicle, or General Weekly Advertiser*. Aug. 24, 1776.

- 14 Декларация стала явным подтверждением того, что они давно уже предполагали. В метрополии последовательно преувеличивали радикализм американских протестов и обвиняли колонистов в стремлении к независимости еще до того, как сами они задумались об отделении от империи.

Паола Рудан подчеркивает: Бентам считал независимость Америки свершившимся фактом задолго до 4 июля 1776 г.¹³ Это положение нуждается в дополнении: такова была не только личная позиция Бентама, но и английской торийской пропаганды в целом. Далее мы увидим, что той же точки зрения держались С. Джонсон, Дж. Макферсон, Дж. Уэсли. Так что вполне закономерно, что Бентам видел в Декларации своего рода сбывшийся прогноз. Он писал: «Глаза тех, кто не видел или не хотел видеть, что американцы уже давно стремятся к независимости, откроются»¹⁴. То, что лидеры американских протестов долгое время оставались монархистами, было для английского пропагандиста лишь проявлением «того лицемерия, которым пронизана вся Декларация»¹⁵. Как уже говорилось, такова была общая позиция торийской пропаганды. Памфлет Бентама и Линда, тем не менее, выделяется на общем фоне. Пожалуй, Бентама

¹³ Rudan P. Securing the Future. P. 499–500.

¹⁴ An Answer to the Declaration of the American Congress. London, 1776. P. 131.

¹⁵ An Answer to the Declaration... P. 131.

можно назвать самым глубоким критиком Декларации независимости. 15

Не случайно его утилитаристская теория начинается складываться в те же годы. То и другое взаимосвязано, и в антиамериканских работах Бентама прослеживаются идеи, которым философ был впоследствии отвергнут на протяжении всей жизни.

Это прежде всего касается его критики естественно-правовой теории. Именно эту тему исследователи с полным основанием выделяют как центральную. Так, Г. Л. А. Харт в своем анализе «Ответа» сосредоточился именно на данном аспекте. По убеждению историка, «Ответ» — «первый выстрел» в длительной кампании Бентама против естественно-правовой теории¹⁶. О том же пишет М. П. Айзенштат¹⁷.

Т. Джефферсон, формулируя преамбулу Декларации независимости, использовал естественное право как важнейшую теоретическую основу. Американский просветитель опирался на положения своих европейских предшественников, прежде всего, Дж. Локка¹⁸. Под пером Джефферсона родилась классическая формулировка неотъемлемых

¹⁶ Hart H. L. A. Bentham and the United States of America // The Journal of Law & Economics. Vol. 19. № 3 (Oct., 1976). P. 555–556.

¹⁷ Айзенштат М. П. Философ-реформатор Иеремия Бентам. С. 367.

¹⁸ Захарова М. Н. О генезисе идей Томаса Джефферсона // Вопросы истории. 1948. № 3. С. 40–59.

- 16 прав человека: «Мы исходим из той самоочевидной истины, что все люди созданы равными и наделены их Творцом определенными неотчуждаемыми правами, к числу которых относятся жизнь, свобода и стремление к счастью. Для обеспечения этих прав людьми учреждаются правительства, черпающие свои законные полномочия из согласия управляемых»¹⁹.

По мнению Бентама, изложенная здесь теория была «абсурдной и призрачной», противоречила британской неписаной конституции и даже «подрывала все существующие или мыслимые формы правления»²⁰. Что же здесь возмущало англичанина? Он полагал, что триада естественных прав, сформулированная в Декларации, разительно противоречит политике Континентального конгресса, в частности, американскому вторжению в Канаду в 1775 г. и репрессиям против сторонников британской короны (лоялистов)²¹. Бентам обрушивал на мятежных американцев град риторических вопросов: «Если право наслаждаться жизнью неотчуждаемо, то откуда взялось их вторжение в провинцию его величества Канаду? Откуда неспровоцированное уничтожение стольких жизней жителей этой провинции? Если право

¹⁹ Соединенные Штаты Америки: Конституция и законодательные акты. М., 1993. С. 25.

²⁰ An Answer to the Declaration... P. 119.

²¹ Об антилоялистской политике в США см.: Ушаков В. А. Американский лоялизм. Консервативное движение и идеология в США в 1760–1780-е гг. Л., 1989. С. 152–173.

пользоваться свободой неотчуждаемо, то откуда 17
взялось среди них столько миролюбивых подданных его величества, которых взяли под стражу не за какие-либо реальные или даже предполагаемые правонарушения, а просто потому, что их заподозрили в недоброжелательстве к чудовищным деяниям [Конгресса]?»²²

Бентам не преминул также коснуться уязвимо-го места естественно-правовой теории: правительство не может существовать, не ограничивая тем или иным образом права индивида. Следовательно, права человека, декларированные как неотъемлемые, на самом деле отчуждаются²³. Бентам констатировал: «Они (американские виги. — М. Ф.) не понимают или, по-видимому, не хотят понимать, что ничто из того, что можно назвать правительством, никогда не осуществлялось и не могло осуществляться иначе, как в ущерб тому или иному из этих прав»²⁴. Последовательное применение на практике принципа неотчуждаемости права на жизнь и свободу, по мнению Бентама, не могло сочетаться с какой-либо пени-тенциарной системой. Он писал: «Это означает,

²² Ibid. P. 121.

²³ Теоретики Американской революции пытались обойти возникающее противоречие за счет разделения прав человека на гражданские (ограниченные в условиях государственности) и естественные (не подлежащие ограничению). См.: *Согрин В. В.* Идейные течения в американской революции XVIII в. М., 1980. С. 147–148.

²⁴ An Answer to the Declaration... P. 120.